

ZAPISNIK

II. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 31. 7. 1953

Ljubljana, 31.VII.1953

Predmet: Sklepi in predlogi
XI. skupne seje.MLO
dne 31.VII.1953.

Na XI. skupni seji mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO dne 31.VII.1953 so bili sprejeti sledeči s k l e p i in p r e d l o g i:

1. Za boljše in pravilenjše izvajanje nalog Gospodarskega aparata se odobri povečanje kadra za 37 moči, ki se bodo razporedili v t g.inspekcijo /8/ - v davčno inspekcijo /4/, v revizijo /15/, in v upravo za investicije //6/, medtem ko bosta 2 pojačala nezadostni aparat ekonomskega sektorja /stran 12 zapisnika/
2. Sprejet je bil sklep o postavitvi poročila posameznih inspekcij, tako gospodarske, gostinske, trgovinske in sanitarne, gradbene, na dnevni red ene od bodočih sej. /stran 30 zapisnika/
3. Osvojen je bil predlog tov. Krivica, da sodnik za prekrške na eni od prihodnjih sej poroča MLO-u o svojem delu. /stran 31 zapisnika/.
4. Osvojen je bil sklep, da se da v javno razpravo odlok o javnem redu in miru, Da bi ljudje lahko dali svoje pripombe predno o tem sklepamo, naj se da odlok v enomesečno javno diskusiji. /stran 31 zapisnika/.
5. Sprejme se predlog tov.Vipotnika, da se na vse seje Gospodarskega sveta MLO vabi tovariše iz zbora proizvajalcev. O teh sejah mora MLO obvestiti predsednika zbora proizvajalcev, kateri ima pa dolžnost, da obvesti vse, ki bi se hoteli udeležiti teh sej. /stran 34 zapisnika/
6. Osvoji se predlog tov.Sitarja, da tov. Krese na prihodnji seji pojasni, kdo ~~xxx~~ sta bila od Gospodarskega sveta pooblaščen kot sopodpisnika računov črnih fondov /stran 35 zapisnika/

7. Sprejet je bil predlog o imenovanju predsednika Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja - tov. Repinc Ivana /stran 37 zapisnika/.
8. Sprejet je bil predlog, da se za predsednika Komisije za izdelavo statuta MLO ~~pred~~ imenuje dr. Dermastia Marjan. /stran 37 zapisnika/
9. Sprejet je bil predlog, da se namesto dr. Dermastia Marjana imenuje za predsednika Komisije za družbeni plan in prožan tov. Koblar Franca. /stran 37 zapisnika/.
10. Sprejet je bil predlog, da se tov. Rakar Ivana razreši dolžnosti člana Komisije za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, na njeno mesto pa imenuje tov. Kraigher Olga.
11. Osvoji se predlog tov. Urbančiča, da se razreši dolžnosti stalnega sodika pri Okrajnem sodišču I. Ljubljana tov. Dobrajc Albina, radi izvolitve za sodnika okrožnega sodišča v Celju.
12. Osvoji se predlog o razrešitvi poslov upravnika podj. Dietično-diabetične menze tov. Oblak Alojza.
13. Osvoji se predlog, da se postavi za upravnika podjetja Diabetične menze tov. Reich Ljudmila.

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

Tajnik MLO:
/Šivic Silvo/ l.r.

XI. SKUPNA SEJA MLO

Z a p i s n i k

XI. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana, ki je bila v petek, dne 31. julija 1953 od 16. do 20.30 ure v sejni dvorani Mestnega ljudskega odbora v Ljubljani, Mestni trg 1.

Sejo prične predsednik MLO dr. Modic Heli.

Zapisnik seje vodi Šivic Silvo, tajnik MLO.

Na predlog predsedujočega sta izvoljena za overitelja zapisnika ljudska odbornika Vrhunc Viljem in Kern Erna.

Predsedujoči ugotovi, da je seja sklepčna ker je od 70 odbornikov mestnega zbora navzočih 42, od 47 odbornikov zbora proizvajalcev pa 35. Izostanek je opravičilo 22 ljudskih odbornikov, 18 odbornikov še ni poslalo opravičila.

Zapisnik X. skupne seje prečita Šivic Silvo, tajnik MLO.

Dr. Dermastja Marjan pripomni k zapisniku, da njegova diskusija v zvezi z ostavko tov. predsednika Avšiča ni točno navedena v diskusiji. Je izjavil, da je Mestni ljudski odbor ostavko že vzel z glasovanjem na znanje in jo tudi izglasoval in da nima smisla stvari ponovno razpravljati, če je že izglasovana. Absolutno pa ni govoril o nekem kršenju demokratičnih načel in predlaga, da se zapisnik popravi v smislu stenograma, katerega sem popravil.

Krivic Vladimir pripomni, da je navedeno, da je imel tretji referat, kar pa ni, ker ni imel nobenega referata.

Predsednik da zapisnik X. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO Ljubljana z dne 17. julija 1953 s popravki dr. Dermastja Marjana in Krivic Vladimirja na glasovanje. Seglasno sprejeto.

Predsednik predlaga naslednji

d n e v n i r e d :

- 1.) Poročilo predsednika Mestnega ljudskega odbora o nalogah Mestnega ljudskega odbora.
- 2.) Poročilo predsednika Sveta za gospodarstvo.
- 3.) Poročilo predsednika Sveta za gradnje in komunalne zadeve.

4.) Razprava in sklepanje po poročilih.

Dnevni red daje v razpravo, s pripombo, da bi k dnevnemu redu pojasnil, da je smatral prvo sejo po nastopu novih funkcionarjev posvetiti principiелno razpravljanju o odnosih, nalogah in organizaciji Ljudskega odbora kot celote in tistih dveh svetov, ki sta predvsem izpostavljena javni kritiki - to sta Svet za gospodarstvo in Svet za komunalo. Radi tega smatra, da bi vsako postavljanje na dnevni red kakih konkretnih nalog in točk odpadlo, da bi pa na prvi seji, ki bo verjetno že danes tenden, bila daljša razprava, ki bi obravnavala konkretne naloge, ki so zelo nujne in pereče.

Ing. Tepina Marjan predlaga spremembo dnevnega reda v tem smislu, da bi se njegovo poročilo preložilo na prihodnjo sejo to pa vsled tega, ker smatra, da sta dva refereta za današnjo sejo dovolj, drugih pa bi moral biti karakter njegovega poročila drugačen, ker tu ne gre za neko principiелno razpravljanje, temveč za konkretna vprašanja, s katerimi pa bi se oddaljili od predmeta današnje razprave.

Urbančič Marjan stavi dodatni predlog, da se v dnevni red vnese tudi nekatere nujne predloge Komisije za volitve in imenovanja, zlasti predloge o spremembah v sestavu komisij Mestnega ljudskega odbora.

Predsednik da dnevni red z izpremenjevalnima predlogom ing. Tepine Marjana in Urbančič Marjana na glasovanje. Soglasno sprejeto.

Predsednik poroča, da bi nadaljne vodstvo seje moral prevzeti drugi podpredsednik Mestnega ljudskega odbora tov. Mojškerc Jakob, ker je med drugim ~~xxxxxxx~~ na dnevnem redu tudi njegovo poročilo kot predsednika Mestnega ljudskega odbora in poročilo podpredsednika Mestnega ljudskega odbora tov. Dermastia Mare, kot predsednika Sveta za gospodarstvo ter razprava o teh poročilih. Ker pa je tov. Mojškerc upravičeno odsoten, predlaga da za vodstvo današnje seje izvoli nekdo izmed ljudskih odbornikov.

Na predlog ljudskega odbornika dr. Benigar Jožeta je soglasno izvoljen za nadaljne vodstvo seje ljudski odbornik dr. Dermastia Marjan.

Dr. Dermastia Marjan prevzame nadaljne vodstvo seje.

V prvi točki dnevnega reda pođa poročilo predsednika MLO o nalogah Mestnega ljudskega odbora ~~dr. Modic Heli~~ predsednik MLO dr. Modic Heli.

V drugi točki dnevnega reda poda poročilo predsednika Sveta za gospodarstvo podpredsednik MLO in predsednik gospodarskega sveta tov. Dermastia Mara.

Predsedujoči da poročilo predsednika Mestnega ljudskega odbora o nalogah Mestnega ljudskega odbora in poročilo predsednika Sveta za gospodarstvo v razpravo.

O poročilih razpravljajo: Avšič Jaka, Vipotnik Albin, Sitare France, Pozaršek Franc, Pečarič Jože, Oeceppek Lojze, Drobež Franc, Krivic Vladimir, ing. Svetina Beno, Vrhunc Viljem, Urbančič Marjan, Dermastia Mara, Modic dr. Heli, Zupet Avgust.

~~Predsedujoči~~ Predsedujoči predlaga, da se glasuje o vseh predlogih skupaj in da se predsedstvo potriga, da se ti sklepi v praksi sprovedejo. Predlog da na glasovanje. Soglasno sprejeto.

V tretji točki dnevnega reda obrazloži predloge komisije za izvolitve in imenovanja poročevalec komisije za izvolitve in imenovanja Urbančič Marjan. Ker je bil tov. predsednik dr. Modic Heli predsednik dveh komisij in sicer Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja in Komisije za sestavo statuta MLO predlaga, da se za predsednika Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja imenuje tov. Repinc Ivan, za predsednika Komisije za izdelavo statuta MLO pa dr. Dermastia Marjana.

Predsedujoči da predloga na glasovanje. Soglasno sprejeto.

Tov. Urbančič Marjan nadalje poroča, da je bil imenovan za predsednika Komisije za družbeni plan in proračun dr. Dermastia Marjan. Ker pa je navedeni podal na prejšnji seji ostavko predlaga, da se mesto njegov imenuje tov. Koblar France.

Predsedujoči da predlog na glasovanje. Soglasno sprejeto.

Nadalje predlaga tov. Urbančič, da je tov. Bakar Iva postala uslužbenec Tajništva za ljudsko zdravstvo in socialno politiko. Navedena pa je bila član komisije Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, mesto nje predlaga, da se imenuje tov. Krajger Olga.

T v. Krajger Olga prosi, da se jo razreši kot predsednika disciplinskega sodišča in ne nasprotuje za imenovanje kot član Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko.

Predlaga tudi, da se izpopolni disciplinsko sodišče

Predsedujoči da predlog za imenovanje tov. Krajger Olge za člana Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, kakor tudi v zvezi z izpremembami v disciplinski komisiji, kar se naj

obravnavava na prihodnji sej na glasovanje. Soglasno sprejeto

Tov. Urbančič nadalje poroča, da je tov. Vodopivec Vlado, kateri je bil imenovan za predsednika Sveta za notranje zadeve prosil, da se ga razreši dolžnosti vsled tega, ker je prevzel mesto sekretarja za notranje zadeve.

O razrešitvi tov. Vodopivec Vlada kot predsednika Sveta za notranje zadeve razpravljajo: Krivic Vlado, dr. Mermastia Marjan.

Mestni zbor in zbor proizvajalcev skleneta, da se radi odsotnosti tov. Vodopivec Vlada zadeva obravnava na prihodnji seji.

Na predlog komisije za izvolitve in imenovanja, ki ga obrazloži predsednik komisije Urbančič Marjan, sprejme MLO še sledeče sklepe:

Razreši se: dolžnosti stalnega sodnika pri Okrajnem sodišču v Ljubljani tov. Dobrajc Albin radi izvolitve za sodnika pri Okrežnem sodišču v Celju.

Oblak Alojz kot upravnik ~~xxxxx~~ Dietično-diabetične menze.

Postavi se: za upravnika podjetja "Dietično diabetične menze" tov. Reich Ljudmila.

Ker je bil dnevni red izčrpan zaključí predsedujoči sejo MLO ob 20.30 uri.

Vodja zapisnika:
(Sivic Silvo)

Overiteljja zapisnika:
(Vrhunc Viljem)
(Kern Erna)

Predsednik MLO:
(dr. Modic Heli)

Z A P I S N I K

XI. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana, ki je bila v petek, dne 31. julija 1953 od 16. do 20.30 ure v sejni dvorani Mestnega ljudskega odbora v Ljubljani, Mestni trg 1.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora dr. M o d i c Heli začne sejo odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tajnik Mestnega ljudskega odbora Ž i v i c Silvo.

Predsednik predlaga, da se za overitelja zapisnika izvolita ljudska odbornika V r h u n c Viljem in K e r n Erna.

Soglasno sprejeto!

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov Mestnega zbora prisotnih 42, od 47 odbornikov Zbora proizvajalcev pa 35.

Izostanek so opravičili: Bole Dušan, Borštnik Franc, Kavčič Jože, Klanjšček Ada, Kovačič Leo, Kobler France, Marentič ing. Vera, Marvin - Zadnik dr. Zvezdana, Mazovec Lado, Nebec Franc, Plevnik Jože, Pokovec Franc, Vardjan Anton, Vodopivec Vlado, Vršnik Lojze, Juh Franc, Klun Metod, Kristan Franc, Krošelj Lado, Mojskerc Jakob in Žigon Fanči.

Izostanka predhodno niso pravičili: Bajuk - Sagadin Stanka, Barlič Jože, Bobnar Stane, Kavčič Ranka, Keber Jože, Krese Leopold, Pernuš Anka, Repinc Ivan, Stadler Franc, Suhadolc Anton, Škrabar Rado, Čkerjanc Ivan, Šušteršič Jože, Baggia Franc, Baraga Alojz, Biščak Marjan, Di Batista Franc, Helio Stane in Štrukelj Jože.

Zapisnik X. skupne seje odbornikov Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana z dne 17. julija 1953. prečita tajnik Mestnega ljudskega odbora Š i v i c Silvo.

Predsednik prosi za eventualno pripombe k zapisniku.

Dr. Dermastja Marjan

K zapisniku pripominjam, da moja diskusija v zvezi z ostavko tov. predsednika Avšiča ni točna navedena. V diskusiji sem rekel, da je Mestni ljudski odbor ostavko že vzel z glasovanjem na znanje in jo tudi izglasoval, in da nima smisla stvari ponovno spravljati na tapeto, če je že iglasovana. Absolutno pa nisem govoril o nekem kršenju demokratičnih načel. Predlagam, da se zapisnik popravi v smislu stenograma, katerega sem popravil. Ne vem kako je sploh prišlo do te pomote.

K r i v i c Vladimir

V zapisniku je navedeno, da sem imel tretji referat, nisme pa sploh imel nobenega referata. Prosim, da se v tem smislu zapisnik popravi.

Predsednik da zapisnik X. skupne seje odbornikov Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev MLO Ljubljana, z dne 17. julija 1953. s popravki Dr. Dermastje Marjana in Krivic Vladimira na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Predsednik predlaga naslednji

d n e v n i r e d :

- 1.) Poročilo predsednika Mestnega ljudskega odbora o nalogah Mestnega ljudskega odbora.
- 2.) Poročilo predsednika Sveta za gospodarstvo.
- 3.) Poročilo predsednika Sveta za gradnje in komunalne zadeve.
- 4.) Razprava in sklepanje po poročilih.

Dnevni red daje v razpravo, s pripombo:

K temu predlogu dnevnega reda bi pojasnil, da sem smatral, da bi prvo sejo po nastopu novih funkcionarjev posvetili principitelno razpravljanju o odnosih, nalogah in organizaciji Ljudskega odbora kot celote in tistih dveh svetov, ki sta predvsem izpostavljeni javni kritiki - to sta Svet za gospodarstvo in Svet za komunalo. Raditega sem smatral, da bi vsako postavljanje m dnevnih red kakih konkretnih nalog in točk odpadlo, da bi pa pa prvi seji, ki bo najkasneje danes teden, bila daljša razprava, ki bi obravnavala te konkretne naloge, ki so zelo vidne in pereče.

Ing. T e p i n a M a r j a n

Predlagam spremembo dnevnega reda v tem smislu, da bi se moje poročilo preložilo na prihodnjo sejo, prvič, ker smatram, da sta dva referata dovolj za današnjo sejo, drugič pa se mi zdi, da bi moral biti karakter mojega poročila drugačen. Tu ne gre za neko principielno razpravljanje, temveč za konkretna vprašanja, s katerimi pa bi se oddaljili od predmeta današnje razprave. Poleg tega pa bom lažje pripravil poročilo, ko bom slišal poročila predsednika Gospodarskega sveta.

Urbančič Marjan

Dajem dodatni predlog, da se v dnevni red vnese tudi nekatere nujne predloge Komisije za volitve in imenovanja, zlasti predloge o spremembah v sestavu komisij Mestnega ljudskega odbora.

Predsednik da dnevni red z izpreminjevalnima predlogoma ing. Tepine Marjana in Urbančič Marjana na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Predsednik ^{poroča} predlaga, da bi nadaljne vodstvo seje moral prevzeti drugi podpredsednik Mestnega ljudskega odbora tov. Mojškerc Jakob, ker pa je upravičeno odsoten, predlaga, da se za vodstvo današnje seje izvoli nekdo izmed ljudskih odbornikov, to je potrebno, ker je med drugim na dnevnem redu tudi njegovo poročilo kot predsednika Mestnega ljudskega odbora in poročilo podpredsednika Mestnega ljudskega odbora tov. Dermastje Mara, kot predsednika Sveta za gospodarstvo ter razprava o teh poročilih.

Na predlog ljudskega odbornika dr. B e n i g a r Jožeta je soglasno izvoljen za nadaljne vodstvo seje ljudski odbornik Dr. D e r m a s t j a Marjan.

Dr. Dermastja Marjan prevzame nadaljne vodstvo seje.

**1. POROČILO PREDSEDNIKA MLO O NALOGAH MESTNEGA
LJUDSKEGA ODBORA**

1000/100000

XI.

1)

Svoje dolžnosti smo morali prevzeti, ker je delo MLO želo toliko kritike v ljubljanski javnosti, da dosedanje vodstvo ni moglo več prevzemati odgovornosti in je podalo ostavko. Dejstvo, da smo v takih pogojih bili od Vas poverjeni z nadaljnim vodstvom ML odbora, nam postavlja osnovne naloge in smernice za delo, ki so pač v tem, da odpravimo stare napake in postavimo zdrave temelje ljudske oblasti na območju našega mesta. Ta naloga pa ni lahka in zahteva temeljito razčlenbo vzrokov, ki so do tega stanja privedli, pa tudi vestno in stvarno primerjavo tehnosti posameznega vzroka.

• Politična situacija je dosegla svojo krizo z odkritjem kaznivih dejanj v Mestni klavnic, nato pa še v samem aparatu MLO. Tedaj je nastal preplah in smo govorili samo o kriminalni in kriminalcih, vsa nezakonitosti in vsako izigravanje predpisov smo se trudili spraviti na skupni imenovalac "kriminal". Sam akt ostavke, ki jo je vodstvo podalo pred Vami se je obravnaval samo s stališča kriminala in udeležbe pri tem. S tem se v javnosti podpihuje sum udeležbe na kriminalu pri tovariših, ki so v resnici iznad vsakega suma. (Tako podpihovanje gre samo v

korist reakcije, ki hoče prikazati vse naše vodstvo za pokvarjeno in korumpirano). Nadalje nam tako stališče otežava odkrivanje ostalih vzrokov, ki so starejši, trdoživejši in ki so prav zato, ker jih nismo upoštevali, privedli končno do kriminala. Če bi šlo samo za kriminal, katerega mora odkriti in kaznovati tožilstvo, notranja uprava in sodišče, bi mi lahko mirno čakali na izid; iskanje in odprava globljih vzrokov je pa prvenstveno naša naloga.

Kazniva dejanja sta začela odkrivati notranja uprava in okrožno tožilstvo s pomočjo strokovnjakov finančne in bančne stroke že februarja po prvem sumu, ki je bil iznešen v časopisju. Preiskava pa se je sama od sebe širila in zajemala vedno nova dejanja v aparatu MLO in večih podjetjih. Tako je bila nekaj dni pred poslednjo sejo MLO zaključena preiskava prostorov MLO in zaslišanje nekaterih uradnikov. Javno tožilstvo je pri tem zaplenilo obstoječe listine in zaznamke glede tzv. "črnih fondov". V posledici te preiskave je tov. Avšič zvedel prve podatke o teh fondih, ki so se dotedaj pred njim skrivali. O trošenju teh fondov bo poročala tov. podpredsednik. Preiskava bo končana predvidoma

koncem prihodnjega meseca. Za svojo osebno krivdo bo vsak odgovarjal po zakonu. Nepravilno bi bilo, da bi kogarkoli prali pred javnostjo, pravtako pa tudi ne smemo podpirati neodgovornega klevetanja niti mu nasedati.

Ne glede na izid preiskave in na sodbo pa je naša dolžnost iskati korenine kriminala ne samo v subjektivnih lastnostih ljudi, marveč tudi v objektivnih pogojih, v kolikor so vzrok, da nam vedno novi in novi ljudje zapadajo v kriminal. Taki vzroki so med drugim neustaljenost gospodarskega sistema in organizacije, strokovna nesposobnost gospodarskega kadra in ohlapna vezanost na podjetje, prešibka kontrola in pomoč, ki bi preprečila majhne začetne spodrsaljaje, ki so navadno vzrok vedno hitrejšemu drsenju navzdol do težkega kriminala. V tem pogledu bi mogel MLO marsikaj storiti, da zavre razvoj kriminalu. Od gospodarskega kriminala moramo ločiti izigravanje predpisov in finančne prekrške. Omenjena preiskava kaže, da sloni kriminal prav na množici takih kršitev ter so zato že in še bodo padale težke globe in disciplinske kazni. Mislim, da bi MLO mogel v znatni meri saježiti širjenje kriminala, če bi pri ustanavljanju

zbranih

4)

ali reorganiziranju gospodarskih podjetij postopal bolj premišljeno, na podlagi resnih analiz z upoštevanjem metodično zbranih podatkov statistike, resnih gospodarskih analiz in tehničnih mnenj strokovnjakov. To bi pri kadru zaposlenem v gospodarstvu vzbujalo zavest družbene utemeljenosti, trdnosti in urejenosti podjetja, s tem pa tudi zavest vrednosti svojega dela za družbo, strokovne odgovornosti in osebne časti, česar vsega ne more nadomestiti neka zelo dvomljiva splošna politična zavedenost. Ali ne čutite, da naša pot v socializem zahteva globlji odnos delavca do podjetja in skupnosti kot ta, da vidi v podjetju vir svojih osebnih dohodkov. Podoben odnos, kot pri ustanavljanju in reorganiziranju podjetij, je veljal za postavljanje in odstavljanje direktorjev. V par primerih je utemeljen sum, da so se z lažnjivo revolucionarno pozo izmenjevali direktorji, da bi bili na vodilnih mestih v gospodarstvu ljudje, voljni sodelovati v protizakonitih in kriminalnih akcijah. Izgleda mi, da so se v gospodarstvu izvajali podobni posegi kot v organizaciji aparata MLO in si s tem razlagam tudi podobne rezultate.

V borbi proti kriminalu prepustimo

5)

preiskavo in kaznovanje izvršenih kaznivih dejanj za to postavljenim organom in jim ne kratimo zaupanja, ki jim v polni meri gre, pač pa pogledimo, če nismo sami prilivali koreninam kriminala, če nismo sami krivi, da nam vedno novi in novi ljudje zapadajo v kriminal. Tukaj lahko napravimo red in je to naša socialistična dolžnost.

O kriminalu dovolj.

V vseh dosedanjih diskusijah se niso niti javnost niti ljudski odbor niti politične organizacije spomnili, da je pravzaprav bistvo trenutne krize v nedemokratskem odnosu vodstva MLO oziroma podpredsednika Kreseta do odborov in do volilcev. Tako zelo smo bili vsi zaverovani v diskusije in ugibanja o kriminalu. Celo pri teoretičnih in načelnih razpravah o demokraciji, ki jih ni bilo malo, se nismo spomnili, da bi največ prispevali k razumevanju socialistične demokracije, če bi načeli to vprašanje, ki je kričalo po rešitvi.

Zakaj smo bili tolikokrat postavljeni pred izvršena dejstva? Zakaj smo včasih po polurni diskusiji ali naj nekaj bo šele zvedeli za odločilni argument, da to o čemer razpravljamo, - že pol leta je. Črni fondi so samo deloma

vprašanje kriminala, predvsem so vprašanje nedemokratskega odnosa do odbornikov in volilcev. Zamislite se, tovariši, kaj pomeni, da smo tu na sejah MLO in po vseh zborih volilcev na dolgo in široko razpravljali o posameznih postavkah družbenega plana in preračuna, da pa je predsednik gospodarskega sveta razpolagal z izdatnimi fondi in iz njih kril izdatke, za katere je domneval, da ne bi dobil pristanka od ljudstva. Ali ni to žalitev ljudstva, ko mu obenem še govoriš o demokraciji in samoupravi? Ubogi publikum! Ni čuda, da se je pohlevni ljubljanski zmaj povampiril!

Izvršena dela so brez dvoma in po splošni sodbi v korist in ponos Ljubljane. Zanje se moramo zahvaliti prav tov. Kresetu, ki je odgovoren za nedemokratske odnose do MLO in volilcev. V zgodovini poznamo nešteto primerov velikih del s katerimi so se ponašali še pozni rodovi, izvršili pa so jih diktatorji. Spomnite se renesančnega procvita pod macchiavellističnimi samodržci, velikih del baroka pod absolutizmom in podobno. Teda to je bilo v dobi zaostalosti širokih ljudskih plasti. Mi moramo razviti ustvarjalnost ljudstva. Lažemo, če samo govorimo o ustvarjalnem poletu delovnega

ljudstva, če mu pa v resnici ne zaupamo. Nedomokratične postopke pri izvajanju gospodarske in komunalne politike MLO si ne moremo razlagati drugače kot nezaupanje v ljudstvo in strah pred filistrstvom Ljubljane.

Naša država izvaja določeno politiko v vseh panogah uprave, gospodarsko, socialno, kulturno politiko i.t.d. Ta politika je socialistična politika delovnega ljudstva, ki ima svoje organizacije (SZ, ZK) s svojimi vodstvenimi organi. Te organizacije in organi imajo nujno določena stališča v konkretnih vprašanjih uprave. Določeno stališče ZK in SZ je pa tudi, da se upravne naloge izvedejo po državnem aparatu na demokratičen način, kot je predpisan s zakonom. Če torej smatra politična organizacija ali njen vodstven organ, da je določena komunalna politika na mestu, mora za tako politiko zainteresirati volilce, ki končno po zakonu odločajo preko izvoljenih odbornikov in v neposrednem kontaktu z njimi. Nikakor pa se ne sme taka politika izvajati protizakonito za hrbtom volilcev in odbornikov. Tak način demoralizira ljudi, ki delajo na tem. Podobnih primerov na katerih se bo morala pokazati moč politične

organizacije je še več. Na primer : vprašanje potrebe in pravilnosti pospeševanja tujkega prometa in drugih načinov pribavljanja deviznih sredstev ter pravilnost trošenja teh sredstev, vprašanje uvedbe trolejbusnega ali avtobusnega prometa namesto tramvaja, ali vprašanje razdelitve mesta na občine. V vseh takih vprašanjih se moramo ogibati vsakega posiljevanja ali zavajanja javnega mnenja. Prepričan sem, da bi Ljubljčanani pokazali razumevanje za vsakršne notranje ali zunanje težave in da bi imeli v njih vso oporo, če bi jim jih pošteno in odkrito prikazali. Vem pa tudi, da bi se vsaka zloraba politične zavesti in pripravljenosti maščevala. Z demokratičnimi sredstvi bomo dosegli uspehe samo vzporedno s zavednostjo Ljubljane. To se pravi : Čim višja in zrelejša bo zavednost, tem večji uspehi in hitrejši dvig Ljubljane. Za to pa bomo potrebovali pomoč politične organizacije, ki nam jo bo lahko nudila tem lažje, ko se je rešila nehvaležne naloge operativnega poseganja v gospodarstvo in komunalno dejavnost v mestu mimo demokratičnih oblik predpisanih s zakonom.

Ponovno povdarjam, da so opisane metode dela tov. podpredsednika Kreseta smrtne

greh zoper demokracijo, da pa to ni kriminal.

Kot tretji vozel, ki ga mora novo vodstvo razvezati, smatram notranjo organizacijo in razmere v aparatu MLO. Kolikor do sedaj vidim, so te razmere posledica položaja, ki ga je zavzemal predsednik gospodarskega sveta v organizaciji MLO ne pa posledica osebnega nasprotovanja med tov. Avšičem in tov. Kresetom. Mislim, da takega osebnega nasprotstva ni bilo ne z ene ne z druge strani. Če bi izhajal iz osebnega nasprosta, mi ne bi nič postalo jasno, dočim se marsikakšna anomalija pokaže razumljiva, če izhajam iz nenormalnega položaja, ki ga je zavzemal tov. Krese prav kot predsednik gospodarskega sveta. S tega zornega kota dobi celotna organizacija neko notranjo logiko.

Glede odnosov med sveti imamo lep primer sodelovanja brez kakršnekoli nevarnosti za samostojnost enega ali drugega sveta v analizi higijenskega stanja v Ljubljani in vlogi vodovoda in kanalizacije ter skupno poročilo soc. zdravstvenega in gradbeno komunalnega sveta, o čemer ste mogli brati v "Dnevniku". Grajano je bilo, da se predsednik Avšič včasih udeležuje sej svetov, kar je po zakonu pravica vsakega odbornika. Pred predsednikom so

skrivali datum in čas sej gospodarskega sveta, češ, da s svojimi diskusijami zavlačuje seje, (kar morda drži) in zato, da nebi oviral samostojnosti razvoja svetov, kar je pa binavska laž. Kako naj bo v skladu s samostojnostjo svetov, v Ljubljani splošno znano dejstvo, da je o stanovanjskih zadevah, (ki spadajo po zakonitih predpisih in po organizacijski shemi v komunalni svet), odločal predsednik gospodarskega sveta! Stanovanjske zadeve pa niso edine, ki si jih je lastil predsednik gospodarskega sveta, pa spadajo v komunalni svet. Podlaga rednega poslovanja vsakega urada je proračunska služba. To ni gospodarska politika, to je s podrobnimi zakonskimi predpisi urejeno uradniško poslovanje, do katerega bi morali imeti enak odnos vsi sveti in oddelki, ter že zaradi tega spada v tajništvo. Lanjska navodila o administrativni organizaciji okrajnih LO - (UL FLRJ 38/52) postavljajo proračunsko službo s kontrolo izvrševanja in uporabe sredstev iz proračuna v tajništvo. Tako imajo urejeno tudi v Beogradu in Zagrebu, le v Ljubljani ne. Predsednik Avšič je spomladi sklical načelnike in predsednike svetov ter je bilo z

večino glasov sklenjeno, da se formira proračunska služba kot odsek v tajništvu. Proti sta bila samo 2 glasova med njimi glas tov. Kreseta. Tov. predsednik je nato izdal odredbo, da se formira odsek za proračunsko službo v tajništvu, kljub temu se je vodila do zadnjega kot referat ekonomsko planskega odseka gospodarskega oddelka. Tudi mene so zgovorno pa brez tehtnih argumentov prepričevali, da mora ostati proračun pri gospodarskem svetu. Šele ko sem odločno povdaril, da odredba predsednika Avšiča velja, da je nisem in je ne mislim preklicati se je pred 2 dnevi na delovnem sestanku, ki ga je sklical tajnik, prevzela proračunska služba v tajništvo. Pri tem nisem omenil, da je predsednik gospodarskega sveta klical na odgovornost uslužbenca, kateremu je predsednik MLO naročil, da sestavi referat z razlogi, ki govore za vključitev proračunske službe v tajništvo.

Zamislil sem se nad tem, da predsednik gospodarskega sveta s tako trdovratnostjo hoče imeti proračunsko službo v svojem oddelku. Nobenega pametnega razloga za to ne najdem, bojim pa se, da je to v zbezi z nepravilnim in nekontroliranim trošenjem materialnih sredstev.

Če so se razni republiški funkcionarji obračali na tov. Kreseta v zadevah, ki presegajo njegov delokrog, tega ne smatram za sankcioniranje dejanskega stanja, ki je popolnoma spačena slika tega, kar je naj bi bil LO po zakonu. Sicer bi bilo težko boriti se za zakonitost.

Nadalje preseneča pogosto menjavanje ekonomov in čuvarjev tresorov. V inspekcijski službi ne preseneča samo majhno število, ampak tudi odnos prejšnjega načelnika Štefana do inšpektorjev, ki jih je pošiljal kontrolirati branjeveke na trgu, češ da kakšnega resnega pregleda niso sposobni.

Tovariši odborniki, vidite, da je stanje težko, posebno ker nisem strokovnjak v upravi niti nimam dovolj izkušenj. Razen tega gre prejšnji tajnik jutri na orožne vaje, novi je pa prišel iz bolnice na sejo, ter se mora takoj vrniti na zdravljenje, pa tudi rednega dopusta še ni imel. Ko bo kazenska preiskava končana, bomo morda tudi marsikaj vedeli kako in kaj storiti, česar sedaj ne vemo. Z ozirom na vse to Vas prosim, da odobrite pomoč, ki mi jo je na prošnjo ponudil drž. sekretar za proračun in

administracijo dr. Dougan, ali pa izberite komisijo, ki bi pomagala pregledati in urediti vprašanja, ki sem jih doslej nakazal. Nadalje imava s tov. podpredsednico zagotovilo pomoči Inštituta za ekonomsko in organizacijsko gospodarstvo zlasti pri težjih nalogah revizijske službe.

+++

Nenavaden položaj predsednika gospodarskega sveta je kvarno vplival na odnos nekaterih uslužbencev do svojega dela in do svojih nadrejenih. Ker se ni mogla uveljaviti vodstvena vloga predsednika, so uslužbenci gledali v podpredsednika ali samozvanca ali pa so za njim kot članom mestnega komiteja videli avtoriteto mestnega komiteja. Zato so nekateri komunisti med uslužbenci čutili, da morajo njegove naloge izvrševati pod partijsko disciplino. To seveda ni bilo v korist razvoja zakonitosti. Zakon določa kakšna je odgovornost drž. uslužbenca, kaj je njegova dolžnost če dobi nezakonit nalog od predpostavljene ali če mu je mročno izvršiti kaznivo dejanje. S takimi predpisi hoče država garantirati zakonitost v upravi.

Če pa te odnose prekrijejo drugi namišljeni odnosi, se seveda razblini red, ki naj po intenciji zakona vlada v ustanovi. Tov. Kresc pa ni pokazal dovolj delikatnosti, da bi to nevarnost predvidel in preprečil. Slepomišenje nekaterih uradnikov pred predsednikom po nalogu Kreseta in položaj, v katerega je s tem postavil šefa ustanove pred uradništvom prav gotovo ni bilo v korist zdravih odnosov. Pri tem so bile simpatije tudi tistih uradnikov, ki so skrivali, na strani predsednika; svojega ravnanja nikdar niso smatrali za pravilno. Za razpoloženje med uradništvom je značilno, da so bili preiskovalni organi presenečeni s kakšnim občutkom olajšanja so uslužbenci sprejeli preiskavo.

S to analizo sem poskušal pokazati s kolikih strani se moramo lotiti dela, da bomo dali MLO podobo in obliko ki mu gre. Povdaril sem že, da bomo potrebovali pomoči z vseh strani ter prosim tudi Vas, tovariši odborniki, da novo vodstvo podprete.

Vse upe pa stavim v to, da bo Ljubljana sprejela in podprla naše pošteno prizadevanje, da v bodočem delu in poslovanju

MLO odpravimo vse tiste hibe, ki so brez dvoma
sokrive, da je nekđaj herojska Ljubljana
sopadla v kritikarstvo, nezaupljivost in
obrekljivost ter si s tem nakopala bridki pa
upravičeni očitek filistrstva.

Žrtev Ljubljane pa bo morda rešila
druga mesta, v katerih so podobne hibe
latentne.

2. POROČILO PREDSEDNIKA SVETA ZA GOSPODARSTVO

3. RAZPRAVA IN SKLEPANJE O POROČILIH.

Predsedujoči, da :

- 1. Poročilo predsednika Mestnega ljudskega odbora o nalogah Mestnega ljudskega odbora in**
- 2. Poročilo predsednika Sveta za gospodarstvo**

v razpravo:

A v š i ō Jaka

Mislím, da je nujno, da se odboorniki temeljitejše seznanijo z zakonom o ljudskih odborih mest, da bomo mogli bolj gladko skozi mehanizem našega delovanja. Težava je vrttem, da se nismo dovolj zavedali odgovornosti, kiso iz tega zakona izhajale, zlasti odgovornosti ljudskih odboornikov v posameznih svetih. Ta odgovornost pa je velika. Tako so odboorniki, ki so delali v Svetu za gospodarstvo precej soddgovorni za nepravilno uporabo finančnih sredstev i bi morali imeti celotni pregled nad sredstvi Mestnega ljudskega odbora. Ponovno povdarjam, da je za to kot najbolj važno za poglatiljanje našega dela in razvijanje naše sodialistične demokracije važno, da se upoznamo z našimi zakoni in uredbami, da delamo intezivneje na štatutu in te predpise tudi izvajamo. Če bi delali tako, ne bi prišlo do teh prikritij.

Kar se tiče številke o kateri sem govoril na zadnjem zasedanju Mestnega ljudskega odbora smatram, da sem se morda nejasno izrazil, morda je bil mikfofon slab, da ste vsi čuli, da se gre za vsoto 800 milijonov, ki so bili prikriti Mestnemu ljudskemu odboru in se je njih uporaba vršila izven Mestnega ljudskega odbora. To je bila pometa. Tu gre dejansko za 80 milijonov, ki so še ostali od zbranega skupnega zneska 306 milijonov. Prosim, da tisk to stvar popravi. Danes je ta številka 80 milijonov jasno prednami. Tov. podpredsednik je povedala, da je zpašala celotna vsota tega črnega fonda 306 milijonov, danes je ostalo od tega zneska še okrog 100 milijonov. Ta denar je sedaj vključen v proračun Mestnega ljudskega odbora in mislim, da bo Mestni ljudski odbor moral ~~izvrševati~~ izglasovati ali naj gre ta denar v fond za dajanje kreditov gospodarstvu ali naj gre kam drugam. V kolikor bi šel ta denar v fond za dajanje kreditov gospodarstva bi s tem podprli lahko važne dejavnosti, kar bi bilo koristno za razvoj našega socializma.

V splošnem se popolnoma strinjam z izvajanjem tovariša predsednika in sem tudi sam občutil stanje, kot ga je on iznesel.

Moja krivda je v tem, da nisem mogel tej stvari do dna, da bi se to popravilo. Smatram, da pa so bili odborniki Gospodarskega sveta dolžni vršiti pravilno svoje naloge in te stvari iznašati pred Mestni ljudski odbor.

V i p o t n i k A l b i n

V poročilo predsednika Gospodarskega sveta je bilo rečeno, da je velika ovira v tem, da se ne potrjujejo zaključni računi od strani Zbora proizvajalcev. To ne drži v celotni ovir in ni težav od zbora proizvajalcev glede popravljanja teh računov. Težava in ovira je v komisijah, ki tega materiala ne morejo pripraviti in pregledati za seje zbora proizvajalcev. Poleg tega je treba vzeti v obzir, da je nekaj članov komisij in zbora proizvajalcev na dopustih. Med njimi tudi tov. Kristan, ki je predsednik ene komisije. Drži pa tudi to, da sem jaz kot predsednik premalo pritiskal na to, da bi komisija bolj vstrajno in hitreje delala. Stvar je v tem, da radi teh sprememb na Mestnem ljudskem odboru ni bilo možno resno pristopiti k delu.

Zanima me to-le: Kako to, da gotova podjetja zadržujejo družbena sredstva. Nevem kako je to mogoče, ali gre tu za samovoljno zadrževanje? Naj se pove, katera podjetja so to, ali so bila opozorjena na to. Če je to samovoljno zadrževanje, naj se jih preda Javnemu tožilstvu, ker je to velika škoda za naše gospodarstvo.

Tretja stvar je gradnja kavarne na Ajdovščini in ta številka 16,500.000.- dinarjev. Ali je imel Oddelek za gradnje in komunalo predvidena ta sredstva za gradnjo, ali teh ni bilo? Ali je bil načrt že prej narejen, ali ne? Če je bil, ne bi smelo do tega priti.

Na ta vprašanja bi želel pojasniti.

P o z a r š e k F r a n c

Stvar črnih fondov, o katerih je govoril predsednik, je le na pol jasna. Mislim, da bi tov. Kovačič Leo kot direktor banke lahko dal pojasnilo, kdo so sopodpisniki tega fonda. Čudim se, da kot ljudski odbornik že sadnjič ni dal pojasnila o tem. Ni mi jasno, kako je možno, da kot ljudski odbornik nima zaupanja v ljudske odbornike!

..... (Bokalce)

K poročilu tov. predsednika bi pripomnil, da se nikakor ne morem strinjati, da bi danes, ko je stvar jasna, še vedno zagovarjali kriminal bivšega podpredsednika Kreseta, to kar se tiče glede črnih fondov. Poglejmo v naša podjetja: Pri nas na Bokalcih je nekdo poneveril 2000 litrov mleka. Prvi dan je moral stran iz podjetja in predan je bil sodišču. Mislim, da je tem bolj strogo in obsojanja vredno delovanje podpredsednika Kreseta in ljudi, ki so delali na teh črnih fondih.

Nadalje bi povedal še nekaj, kar se tiče našega podjetja. Bili smo v težki finančni stiski. Dva meseca smo hodili okrog Mestnega ljudskega odbora, naj nam pomaga, da bi dobili denar vsaj za plače. Obržnili smo se na tovariša Kreseta, ki nas skoro ni hotel sprejeti. Ko smo na silo prišli do njega, nam je med vrati vzel: "Prodajte živino in izplačajte plače". Rekel sem: "V redu, bomo prodali". Šli smo nato še do tovariša Avbeljna, pri katerem smo izposlovali kredit, da smo začeli ponovno redno obratovati.

S tega mesta bi kritiziral tudi delo prejšnjega gospodarskega sveta - n.pr. osebo tov. Štefana - v pogledu izhajanja dovoljenj za odpiranje novih gostinskih obratov. Konkretno na Vrhevcih in Brdu. Tako so dobili dovoljenje za izvrševanje gostinske obrti ljudje, ki niso za časa Narodno osvobodilne borbe nič delali in za katere lahko rečemo, da so nam bili skoro nasprotni. Nad temi socialističnimi zakupniki ni nobene finančne kontrole in ti ljudje lahko služijo, kolikor hočejo. Imajo zaposlene honorarne knjigovodje,

ki delajo na njih interese. Nujno potrebno bi bilo, da se pojača inspekcija in da se honorarne knjigovodje nadomesti z nameščenoi Mestnega ljudskega odbora.

Na drugi strani bo podal še nekaj glede poslovanja Bokalc. Na Mestnem ljudskem odboru smo prosili za in-ervencijo pri banki glede obratnih sredstev, ki smo jih lani preveč vplačali. Tovariše Dermastje nismo mogli dobiti in MLO do danes te stvari še ni rešil. Smatram, da če bi še nadalje ostalo staro vodstvo Mestnega ljudskega odbora, se nobena stvar ne bi rešila.

Še slišal sem od ljudi, kako so prišli do dovoljenj za obratovanje. Nek Vidmar se je izrazil, da preje, ko je bil še Štefan na Gospodarskem svetu, si moral priti z lo, ali 15 tisoči dinarji, pa si takoj dobil dovoljenje. Poglejmo, kako je bilo pa z Bokalci! Mi smo prosili dovoljenje za buffet ob Gradaščici, ker bi imeli dosti prometa, ker je tu precej kopalcev. Dovoljenja pa nismo dobili. Tako je bilo stanje!

O c e p e k I a j s e

Tovariši in tovarišice!

Na zadnjem zasedanju nisam bil navzoč. Iz časopisov pa sem videl, kako so se stvari postavile in kako je številka 800 milijonov dinarjev, ki jo je postavil tov. Avšič, ustvarila napačno mišljenje v Ljubljani. Mislim, da moramo biti kot ljudski odborniki zelo previdni pri dajanju takih izjav, in se pri tem zavedati, da kot ljudski odborniki ustvarjamo s takimi izjavami javno mnenje.

Kar se tiče današnjega poročila predsednika o nalogah Mestnega ljudskega odbora, se absolutno strinjam, da je bilo nedemokratično, nezakonito poslovanje in tsv. partizanšč na kake materialna podlaga za gotove nepravilnosti in konkretno kriminal. Mislim, pa, da je sedanja diskusija v mestu po mojem mišljenju pelje v slepo ulico. Popolnoma pa^{bi} bilo napačno, da bi mi radi tega nedemokratičnega, nezakonitega poslovanja in radi čr nih fondov, podpirali diskusijo ki to obravnava kot kriminal. Nepravilno bi bilo usmeriti diskusijo in vse grehe naprtiti posameznikom, ker gre tu za kolektivno odgovornost in navse zadnje smo mi tu sodelovali. Naše diskusija ne smemo usmeriti v tem pravcu, da nekoga obtožimo za vsako ceno. Predsednik je v svojem poročilu že povedal, da se hoče javno mnenje usmeriti na kriminal. To imam priliko čutiti na raznih masovnih sestankih. To pa radi napačnih izjav in informacij. S tem dajemo material tistim, ki nočejo ločiti kaj je kriminal in kaj ne. Če bomo še nadalje v taki smeri diskutirali bomo sami usmerjali diskusijo v tem pravcu. Mi moramo govoriti o celotnem gospodarskem sistemu na Mestnem ljudskem odboru.

Če ste zasledovali sodne obravnave lahko ugotovite, da skoro ni podjetja v Ljubljani, kjer ne bi bilo kriminala in razsipništva. Vidimo, da je torej ta problem širši. Za naš ljudske odbornike je važna predvsem vloga zbora proizvajalcev. On je najbolj odgovoren, da vodi računa o tem, kako se gospodari po posameznih podjetjih. Jasno je, da

Poleg tega so še druge naloge in se bomo morali v tej situaciji nezakonitega in nedemokratičnega poslovanja boriti za demokratične principe. Ljubljana je bila vzgled in dober primer demokracije in bo potrebno, da bomo v tej smeri dali vse od sebe, da ta ugled pridobimo nazaj.

~~0000000000~~

D r o b e ž F r a n c

Hotel bi govoriti o dveh vprašanjih, ki jih je treba razčistiti.

Prvo je kavarna Ajdevščina in drugo hotel "Turist". Govori se, da se ta kavarna že dolgo časa gradi in danes smo tudi slušali skupno vsoto, koliko bo ta investicija stala. Želel bi pojasniti, kdo je investitor te kavarne. Če je to neko podjetje, je treba o investitorju spregovoriti, da je dopuščal, da so se dela zavlačevala in šlo v tej smeri tako daleč, da bo investicija več stala, kot je to potrebno. Krivdo za to nosi ali investitor, oziroma gradbena inspekcija, ki je to dovoljevala. Za pogreško mora biti dotični kaznovan, sicer se ljubljanci ne bodo zadovoljili.

Isto vprašanje je z hotelom "Turist", ker je nemogoče, da bi prišlo do take številke, kot se je ugotovila. Zato je treba poklicati pred odgovornost investitor in odgovornega organa, ki je dovoljeval spremembe med gradnjo. Ljubljanci zahtevajo odločno kaznovanje za neodgovorno gospodarjenje vsakega.

Drugo vprašanje v zvezi z nalogami Mestnega ljudskega odbora v hodoče je, kako pridobiti nazaj zaupanje do svojih sotovarišev v samem Mestnem ljudskem odboru. To bo eno od važnih vprašanj, ki jih bo potrebno imeti stalno pred očmi. Če bomo svoje delo vršili naprej tako, da bomo kmalu šli po poti nezaupanje ne bomo prišli na čisto, ker bomo gledali kje je napaka. Odborniki si morajo pridobiti zopet zaupanje eden do drugega in to zaupanje naj skušajo pridobiti na čim bolj demokratični obliki medsebojnega sodelovanja. Dosedaj je bil ta problem zelo pereč. Velikokrat bi kdo izmed nas želel podatke izneštene na Mestnem ljudskem odboru preveriti, ker so volilci nad njimi iznesli dvom. Večkrat sem skušal tudi jaz te podatke preverjati, vendar sem pri tem naletel na take težave, da jih nisem mogel premagati in sem moral prekiniti s preverjanjem. Če si prišel k načelniku si dobil odgovor:

Saj ste slišali podatke na zasedanju Mestnega ljudskega odbora. Preveriti on teh podatkov ni dal. Prav zato bi bilo umestno, da se v okviru predsedstva Mestnega ljudskega odbora najde oblika organizacije, kamor bi se ljudski odborniki zatekali in potem vpogleda v podatke dobili boljši pregled nad posameznimi stvarmi, ker tako razpolagali z stvarnimi podatki. Tako kot tovariš Sitar sem tudi jaz prišel vsled nepravilnih podatkov dobljenih na Mestnem ljudskem odboru v težave. Konkretno glede bara Slon. Tu so nam bili iznešeni podatki koliko je ta investicija stala, na zboru pa so mi volilci servirali z povsem drugimi podatki, češ, da so njih podatki točnejši, ker so jih dobili od uslužbencev Slona. Tako sem bil v dvomu tudi za ostale podatke, keravno sem jim na zboru volilcev rekel, da bom stvari ponovno preveril in da bom na naslednjem zboru poročal o stvarnih podatkih. S tem sem prešel na nadaljno razpravedrugih gospodarskih vprašanj. To je sno od važnih vprašanj ali hodimo na zbere volilcev z točnimi podatki ali ne. Vem, da je med Ljubljandani veliko gospodarstvenikov ki budno spremljajo potek gospodarstva Mestnega ljudskega odbora, ker so prvič zainteresirani za to, drugič pa so med njimi tudi aktivni delavci za spremljanje pokreta samega razvoja mesta Ljubljane. Zato predlagam, da se za gotove investicije, ki so za nas in za volilce same sporne preverijo potem posebne komisije, ali naj te podatke temeljito prouči revizijska komisija in da enām od prihodnjij sej točne podatke s katerimi bomo lahko šli pred volilce. Isto velja glede podatkov izgradnje stanovanjskega fonda. Imamo volilce, ki spremljajo te podatke od leta 1945. dalje in točno vedo, kaj je bilo pravilno in kaj pavšalno poročano. Mislim, da ne bi smeli na zasedanje ljudskega odbora priti nobena poročila, ki ne bi imela tako jasnih podatkov, da bi bili za Ljubljandane sprejemljivi.

Volilci so me tudi napadli glede podatkov v časopisju za investicije za preureditve lokalov. Mislim, da res nima smisla, da ljudem trdimo, da je bilo vloženih

manj

manj sredstev za te investicije. Povejmo jim pravo številko, ki jo je vložil v te investicije bodisi investitor lokala, bodisi Mestni ljudski odbor. Tudi vprašanje investicije lokala "Mercedes" na Titovi c. bi bilo potrebno omeniti. To je tudi sporna investicija, ki teče od ^{lanskega} poletja dalje do danes in se upravičeno sprašujemo kako in kdaj bo ta investicija amortizirana. Vsa ta vprašanja zadenejo splošna vprašanja o katerih je govoril predsednik Mestnega ljudskega odbora glede bodočega dela Mestnega ljudskega odbora.

Fridružujem se kritiki, ki podčrtava vprašanje priprave za gradnje in potrebo po ustanovitvi Uprave za investicije. Ta uprava pa bo lahko to nalogo izvršila samo v kolikor bo v upravo vključen kader, ki bo dovolj vztrajen pri svojem delu. To delo zahteva velik napor, ker so ~~iki~~ večkrat investitorji sivni, in pritiskajo in preprečujejo, da bi gotove naloge sprovedli, nek kraju pa se blamirajo investitorji, kakor sam Mestni ljudski odbor, kadar se na terenu pojavi videz anarhične izgrajevanja Ljubljani. Pri tem pa je potreben najbolj odločen kader, da bo vztrajal pri odobrenih investicijah.

K r i v i o Vladimir:

Mislím, da je današnja razprava pokazala, da bomo v delu Mestnega ljudskega odbora šli dejansko novo pot in bomo informirani o stvareh, ki nam bodo bolj jasne. Tu smo slišali, da posamezni člani Gospodarskega sveta niso vedeli gotovih stvari, za katere bi človek pričakoval, da so jih morali vedeti. Mislím, da je bila v tem pravcu ta naša diskusija zelo koristna. Predvsem moramo razmišljati o tem, kako bomo delali v bodoče. Če hočemo najti pravilne metode dela za bodoče, moramo zelo kritično in vsestransko analizirati slabosti dosedanjega dela. Strinjam se s tovarišem predsednikom, ki je v uvodnem referatu rekel, da moramo analizirati in ugotoviti, odkod se pojavi kriminala in možnosti raznih špekulacij nastali. Če teh vzrokov ne bi odkrili in analizirali, bomo tudi v bodoče morali doživljati tako grenke stvari, kot smo jih dosedaj. Mnenja pa sem, da je treba vsako stvar, ki se javno iznaša poprej temeljito premisliti in vsestransko preveriti, ker lahko sicer napačni podatki izsivejo napačne komentarje in ustvarijo mnenje, ki ga je potem težko popraviti. Pravilno je zato, da vsak od nas čuti odgovornost ljudskega odbornika in podatke predhodno preveri.

Popolnoma se strinjam z načeli in ugotovitvami tov. predsednika, da je treba predvsem jasno ločiti, kje je kriminal in kje so odmiki in zastarele metode v našem delu in da bi bilo napačno, če bi dopuščali, da se te stvari pomešajo, kot to poskušajo razni ljudje, bodisi iz nepoučenosti, ali pa zlonamerno. Strinjam se tudi z mnenjem tov. Sitarja, da je bila ena osnovnih slabosti, ko se je hotelo z vso naglico v kratkem času brez zadostnih priprav nekaj narediti. Tako vidimo danes celo vrsto nedograjenih zgradb, ki bi lahko služile že svojemu namenu. Tudi izgovor, da je bila naglica potrebna zaradi naraščanja cen, ne opravičuje tiste široke fronte, o kateri se je že dolgo časa govorilo ne le v Ljubljani, marveč tudi marsikje drugod. V tem je pravgotovo nastala velika moralna in politična škoda.

Strinjam se s dosedanjimi ugotovitvami, da brez dobrega, solidnega, strokovnega aparata ni stvari možno dobro pripraviti in rešiti. V tem pogledu smo kljub temu, da smo v načelu povdarjali važnost aparata in vloge samostojnosti, prešli na pretirano zmanjševanje aparata in zaradi tega utrpeli precejšnjo škodo ne samo na področju gospodarstva, ampak tudi drugod. Jasno je, da danes brez solidnega, strokovnega aparata nimogoče Mestnemu ljudskemu odboru, kot predstavniku nastajajoče komune, v redu vršiti svoje dolžnosti in zaradi tega smo pretirano govorili o važnosti kvalitetnega strokovnega aparata. Iz takih metod dela nujno izhaja potem tkzv. partizanščina, nesolidnost, nervoza, itd. Napačno je bilo tudi stremljenje, da se je hotelo takorekoč v enem dnevu narediti to, kar je bilo v desetih letih zamujeno, da bi tako posledice vojne, zaostalosti izpred vojne in težave prvih let po svoboditvi, čez noč odpravili. To je nemogoče. Zavedati se moramo, da je potrebno najtesnejše sodelovanje z ljudmi, da se mi kot izvoljeni predstavniki z volilci sporazumemo, kaj je najbolj nujno in tisto solidno izvršimo. Mislim, da velja tudi za nas izrek Lenina par let po revoluciji "Manj, toda bolje". Do kraja moramo likvidirati metode, ki so bile takrat sicer upravičene in razumljive. Zavedati se moramo, kako težavne so naloge, ki se postavljajo predvodstvo našega Mestnega ljudskega odbora. Zato je skupna naloga celotnega Mestnega ljudskega odbora in tudi političnih organizacij, da v celoti pomagajo ljudskemu odboru, da se afirmira kot politični družbeni organ, kakšnega si v današnji fazi razvoja socializma predstavljamo.

Dotaknil bi se vprašanja, o katerem je govoril že tov. Drobež, kako so naši občani sprejeli spremembe v Mestnem ljudskem odboru. Mislim, da lahko ugotovimo, da so bile te spremembe od ogromne večine pozitivno sprejete in da so ljudje s odobravanjem in razumeli zaostritev budnosti in odgovornosti in odgovornosti v zvezi z razvojem demokratičnih odnosov in čuvanja ljudske imovine ter konsekvenco, ki smo jih napravili. V tem so videli normalni ukrep ljudskega odbora, ki na ta način reagira. Zastopijo pa tudi dobro, da so bile te stvari izvršene v prehodnem obdobju in da so bile stare metoda v popolnoma drugačnem odnosu do nalog, kot so danes.

V teh metodah lahko vidimo ostanke državno-kapitalističnih, ruskih metod, ki smo jih deloma iz objektivnih razlogov, deloma pa kot kopijo v prvi fazi prenašali. Volilci so tudi trezno ocenili to, da je pomanjkanje strokovnega aparata in kontrole dovedlo do take ostrine teh slabosti, ki so se pojavile. Pravitako se zavedajo, da ni samo prejšnje vodstvo Mestnega ljudskega odbora krivo teh stvari, marveč v gotovi smeri vsi ljudski odborniki in predvsem tudi politične organizacije. Vedo pa pravitako dobro, da so taki pojavi ne samo v Ljubljani, marveč se tudi drugod bore s podobnimi problemi. Prav to pa kaže, da ne smemo iskati vzroke samo v krivdi posameznih ljudi. Le tako bomo lahko pravilno ocenili krivdo in odgovornost posameznih tovarišev, ki so bili na odgovornih mestih. To nam v celoti danes ni mogoče, sčasoma pa bomo prišli do bolj objektivne ocene in slike. Mislim, da je tipično tudi to, da je bila prav v delavskih naseljih Ljubljane ta ocena najbolj trezna in zdrava in da so tam pozitivno in objektivno ocenjevali te dogodbe brez pretiravanja in napihovanja, s velikim zaupanjem v naše sodne organe kot v ljudski oblast, ki je sposobna iz lastnih sil izvesti take ukrepe za nadaljnji razvoj socialistične demokracije. Lahko pa ugotovimo tudi to, da je le majhen del obžalov prišel pod vpliv dveh napačnih tolmačenj. Eno se kaže predvsem v tem, da samatrajo, da so ti ukrepi v Mestnem ljudskem odboru preostri. To gledanje, ki je sicer dobronamerno, je izraz starega gledanja in premajhnega čuta za demokratično odgovornost. Teh tovarišev osebna krivda najbrž sploh ne zadene, pač pa jih zadene velika odgovornost pred naše socialistično družbo. Teh kritik, da smo bili preostri v svojih ukrepih, nikakor ne moremo smatrati za pravilne. Drugo gledanje, ki ga srečujemo pri majhnem delu prebivalstva, pa je to, da so bili ti ukrepi še premalo ostri in da bi morali zoper tovariše, ki so vodili Mestni ljudski odbor, podvzeti ne vem kakšne politične in druge ukrepe. Skratka, človek se ne more znebiti vtisa, da so te tendence podobne tendencam v Rusiji. Kadar odkrijejo tam kako slabost, zvalijo vso krivdo in odgovornost na enega ali dva človeka, ki ju potem do kraja fizično uničijo, vsi drugi pa se operejo in so nedolžni.

Jasno je, da se s tem zrodi krivica tistim ljudem in tak sistem se ne more izkupati iz slabosti, ker ne vidi varokov, marveč išče samo posamezne krivce. S tem nikakor ne ožem zmanjševati osebne odgovornosti tovarišev, ki so bili nosilci teh slabosti, vendar pa mislim, da moramo biti objektivni in pravični, če hočemo, da bo šel naš socialistični razvoj naprej. Mislim, da je prav, da mi odklanjamo take tendence, ki izhajajo večkrat iz nerazumevanja problemov. Mi smo sami premalo vedeli za gotove stvari, kako bi jih torej prenašali na druge. Napačno bi bilo, da bi vsakega, ki daje napačno oceno, smatrali za klerikalna, informbirojevca, za sovražnika socializma. Potrebno je dejansko vedeti, kaj izhaja iz nerazumevanja, zaostalosti, primitivnega gledanja - malomeščanskega gledanja, ali pa predvsem iz ostanka birokratske miselnosti, ki hoče najti krivdo za slabosti v enem človeku, samo da so našli grešni vozel in tolčejo po njemu. Take stvari se delajo v kapitalizmu in tako dela Sovjetska Zveza. Mi po tej poti ne smemo iti in niti ne bomo šli.

Popolnoma se strinjam s ugotovitvijo tovariša predsednika, da nimamo nobenega razloga, da ne bi s polnim zaupanjem spremljali razvoj naše ljudske demokracije, ki je sposobna takih revolucionarnih sklepov. O tem je pisala tudi Beograjska "Borba". Dopisnik je napisal, da bi še marsikje drugje morali reševati take probleme s to hrabrostjo in odločnostjo kot v Ljubljani. Povdarja tudi to, da smatra, da je to radi tega koristno in socialistično, ker se ne gre na politično likvidacijo teh ljudi, temveč se ugotovi samo odgovornost in iz tega potekne konsekvence. Mislim, da ima lahko vsak naš državljani popolno zaupanje v preiskovalne organe, ker se je vsakdo še lahko prepričal, da v borbi proti kriminalu, ali kakršnikoli nepravilnosti pri nas v Ljubljani Jugoslaviji, nikdar ni bilo pardona, neglede na to, na kakšnem mestu je kdo in ali je sorodnik tega ali onega. Tudi ljubljanski primer to v celoti dokazuje. Mislim, da ni težko ugotoviti, da je naše sodstvo revolucionarno, socialistično sodstvo in je daleč od metod stare Jugoslavije in zapada.

Hotel bi opozoriti tudi na to, da ostanki ljubljanske reakcije in razni krogi, ki imajo svoje korenine v farovski in informbirojevskih agenturah ter raznih zahodnih tendencah, pravtako pa ljudje, ki so bili nacionalizirani, skušajo izkoristiti vsako priložnost, da bi sejali nezadovoljstvo. Prav ti ljudje, ki so bili pred leti polni kritike, da se v Ljubljani nič ne dela, ker komunisti niso sposobni, ker so to skoro sami hlapci in delavci, da so ti ljudje potem, ko se je začelo v Ljubljani graditi in komunalna dejavnost razvijati, vsako slabost napihovali in tudi nam včasih zapirali oči, da nismo videli slabosti. Ti ljudje, ki so še pred tednom govorili o tem, da je gospodarstvo Mestnega ljudskega odbora popolnoma nesposobno, ker ga vodi bivši krojač, govore sedaj po Ljubljani, da je bilo edino to vodstvo gospodarsko sposobno in da se je pod tem vodstvom veliko storilo, sedaj pa bo šlo vse v Beograd. Tega verjetno niste slišali samo vi. Tako skušajo te stvari izkoriščati in metati polena pod noge novemu vodstvu Mestnega ljudskega odbora in ustvarjati nezaupanje, kot so poprej z drugimi porolami otežkočali delo.

Mislím, da je prav zato potrebno, da postavimo zelo odločno vprašanje kontrole trošenja sredstev. Vsak naj odgovarja za svoje delo, kakor za kriminal, pravtako tudi za sejanje šovinizma, kajti to je izrazito šovinistična parola, da bi razbijali bratstvo in enotnost naših narodov, ki je bil temelj vseh naših zmag, ne samo med okupacijo, temveč tudi po osvoboditvi v boju proti kominformu in v premagovanju gospodarskih težav. Take šovinistične parole sejejo danes ti ljudje z odkrito sovražnim namenom, čeprav se dobro zavedajo, da je prav Slovenija tista, ki je v novi Jugoslaviji industrijsko poleg Bosne največ pridobila. Danes govore, da odhajajo vsa sredstva v Beograd. Številke pa jasno dokazujejo prav nasprotno. Na prebivalca odpade v Sloveniji 14.000 din industrijskih investicij, tehtem ko v Srbiji samo 6.000.-dinarjev. Enako je tudi glede kulturnih izdatkov. Podobno sliko kažejo tudi številke glede socialnega zavarovanja, pokojnin, itd. Vse ostale republike dobijo več kot Srbija. Mislím, da bo treba odkriti vir takih paril. Prepričan sem, da bomo kaj kmalu prišli do kuhinje teh parol. Pravtako je dostikrat

slišati "kritiko" glede živil. Dejansko pa je tako, da daje Srbija živila drugim republikam in tudi Sloveniji, ki brez teh živil ne bi mogla živeti. Ta živila dobivamo po veliko nižjih cenah, kot pa so na svetovnem trgu. To se pravi, da Srbija enako prispeva svoj delež, kot vse ostale republike za graditev socializma v skupni državi. Jasno je, da bi morali mi kot bolj razvita, bolj industrijska republika, doprinesiti več kot druge republike, ne samo za hitrejši razvoj ostalih republik, temveč tudi v svojem lastnem interesu. Če se bodo druge republike hitreje razvijale, se bomo lahko tudi mi. Če bodo druge republike gospodarstvo in kulturno razvite, bo močna tudi celotna Jugoslavija. Ni v Jugoslaviji 6 različnih interesov in 6 republiških gospodarstev, marveč je lahko samo eno gospodarstvo in mi smo ena socialistična država, ali pa nismo.

Še nekaj besed o vprašanju, na katerega me je opozoril nek tovariš iz sodišča, namreč, da so se danes pojavili ljudje, ki pravijo, da črni fond v podjetju ni nič hudega in ga primerjajo s črnimi fondi na Mestnem ljudskem odboru. Vendar je tu neka razlika. Če se v podjetju ustvarijo črni fondi, da bi sebi povečali osebne dohodke, je to drugače, kot na Mestnem ljudskem odboru, kjer ni nihče mogel povečavati svojih osebnih plač, temveč je šlo to za komunalne in druge stvari.

Zadnjič je nekdo v razpravi rekel, da smo v Mestnem ljudskem odboru govorili o malenkostih, da pa so velike vsote šle mimo nas. Mislim, da so stvari, ki smo jih preživeli, dosti težke in boleče in nimamo prav nobene potrebe, da bi to še povečavali. Dejansko ni šlo za 800, marveč za okrog 300 milijonov, to se pravi, da je dejansko Mestni ljudski odbor odločal 1,44 milijarde dinarjev in da je okrog 300 milijonov šlo mimo Mestnega ljudskega odbora.

V zvezi s današnjo razpravo, kakšno naj bo naše delo v bodoče, bi stavil nekaj predlogov.

Kar se tiče stanovanjskega vprašanja, ki vzbuja veliko nezadovoljstva in veliko upravičene kritike, je mislim napravil Mestni ljudski odbor napako s tem, da na svojem zasedanju ni jasno določil in postavil našela stanovanjske politike v

Ljubljani, katerih bi se moral vsakdo držati, pa najsi bo uradnik stanovanjskega urada, ali predsednik Mestnega ljudskega urada. O teh načelih bo potrebno še govoriti. O njih smo že govorili na našem ljudskem odboru in smo smatrali, da so v splošnem sprejeta, vendar je bilo v praksi drugače. O teh stvareh pa danes ne bom govoril, ker jih je potrebno precizirati.

Iz današnje razprave je tudi jasno razvidno, kako nujno je potrebno, da na eni od bodočih sej postavimo na dnevni red poročila posameznih inspekcij, tako gospodarske, gostinske, trgovinske, sanitarne, gradbene, itd. Tudi sodnik za prekrške naj bi poročal Mestnemu ljudskemu odboru o svojem delu, -ker se prekrški šestokrat spremenijo v kriminal, -da mi o vsem tem razpravljamo.

Pravtako bi predlagal, da damo v javno razpravo odlok o javnem redu in miru, da bi ljudje lahko dali svoje pripombe. Predno o tem sklepamo, naj se da odlok v enomesečno javno diskusijo, ker je to stvar, ki se tiče vseh občanov.

Ing. Svetina Beno

Z ozirom na pripombo tovarišice podpredsednik o obračunih bi pojasnil naslednje. Postavljena je komisija, ki šteje 6 do 7 članov. Mi smo stalno na razpolago inšpekcijski službi. Tako smo se zmenili, da pregledamo obračune in damo na prvo sejo zbora proizvajalcev. Od tega je minilo že 14 dni in še nismo bili poklicani. Krivda je torej na inšpekcijski službi.

Kar se tiče obresti na denarna sredstva mislim, da ne bi se na vsa podjetja predpisal ta davek, ker niso vsa podjetja kriva, da niso odvedla. Tudi bilance povsod še niso bile potrjene ter podjetja niso vedela koliko imajo za odvesti. Ponekod je tudi knjigovodstvo šibko. Mislim, da je krivda na Mestnem ljudskem odboru, ker so se dolgo zavlačevale revizije. Sem zato, da bi se predpisale obresti za tista podjetja, ki so velike zneske zadrževala.

Glede pomanjkljivega aparata pri Mestnem ljudskem odboru bi pripomnil, da je komisija to vprašanje že pred več kot enim mesecem reševala. Stavila je tudi poročilo, da se aparat pomnoži zlasti inšpekcijska služba. Zato je nujno, da sprejememo predlog tovarišice podpredsednik v celoti.

A v š i č Jaka

Kar se tiče kadra pripomnim, da imamo po sistemizaciji odobrenih 9 delavnih mest več, kakor pa jih je dejansko. Zato mislim, da naj bi komisija izpopolnila že odobrena delovna mesta, potem pa naj bi razpravljala še o nadaljnjem povečanju kadra.

V r h u n c Viljem

V zvezi z gospodarsko diskusijo bi se dotaknil še vprašanja mestnega posojila. Sredstva, ki so predvidena z razpisom posojila so važna sredstva za pričetek gradnje stanovanj in šol. Da bi pospešili akcijo za vpis posojila bi spregovoril par besed ker dobro poznam potek te akcije. Mestni zbor in zbor proizvajalcev bi moral zavzeti bolj konkretno stališče, katerega danes premalo čutimo. Uvodoma moram odčrtati, da je naša slabost ljudskih odbornikov da se premalo zavzemamo za stališče za kar smo glasovali, ko smo sprejemali sklepe. Razpis posojila se hoče istovetiti s kriminalom. Moje mišljenje pa je, da razpis posojila s kriminalom nima nič skupnega. V kolikor bomo mi sprovajali večje akcije za vpis posojila, bom samo pospešili gradnjo stanovanj in šol. Jaz te stvari podrobno poznam. Tudi pri komisiji za prošnje in pritožbe se dnevno srečujemo s temi stvarmi. Stanovanjskega vprašanja s preselitvami in utesnitvami ne bomo rešili. Zato je nujno potrebno, da gradimo čimveč stanovanj in šol, kakor tudi ostale komunalne dejavnosti. Zato apeliram, da se borimo za realizacijo mestnega posojila t.j. za dosego tega, kar smo glasovali. Borimo se, da bomo ustvarjali tako mnenje, da bo dano čimveč investicij za gradnjo stanovanj. Zato bi bilo potrebno to akcijo pokreniti povsod. Danes imamo še številne sindikalne organizacije in številna vpisna mesta, ki še niso dala rezultatov. Opaziti je, da so k vpisu mestnega posojila pristopili predvsem socialno šibkejši. Pristopiti pa bi morali tudi tisti, ki so na bližji stopnji in boljše situirani. Nakazal bi v parih številkah kako ta akcija poteka. Do danes je prodanih 7235 obveznic po terenih, po sindikalni liniji pa 93.318 (33.318?) Po posameznih podružnicah Narodne banke pa je bilo prodanih 32.024. Iz tega je razvidno, da je vse premalo političnega dela. Z vspisom posojila vzgajamo široko maso naših ljudi in se borimo proti ozkemu gledanju sebičnosti. Konkretno pa je bilo vplačanega posojila in sicer po podjetjih 24.242.610, po sindikalni liniji 10.278.390, po terenih pa 3.617.500 t.j. da je sedaj v Ljubljani razdeljeno na vsakega drugega prebivalca ena obveznica. Verjetno pa je vpisanega več posojila, ker posamezna vpisna mesta neredno pošiljajo obvestila o vpisu. Omenim, da je dosežen uspeh pri uslužbencih državnih uradov, gostincih, poštnih delavcih in uslužbencih in trgovcih. Vpis mestnega posojila v okviru zasebnih podjetij pa še ni zadovoljiv.

Do danes so zasebniki obrtniki vpisali za 260.000 dinarjev obveznic. Te številke pa so verjetno večje, ker posamezni zasebni obrtniki kupujejo sami. Brezdvoma pa se moramo zavedati, da čas gre in da bo treba to akcijo pospešiti. Pri vpisu posejila je veliko več vredno, če kdo plača samo 500 dinarjev, katere da iz srca, kakor pa nekdo, ki godrnja in da 5.000 dinarjev. Zato mislim, da bomo z večjim potrpljenjem in permanentnim političnim objasnjevanjem vse te težave premagali.

Urbančič Marjan

Po tej diskusiji premišljujem kako bi mi ljudski odborniki delali bolj uspešno ter se mi pojavlja nekaj misli. Mislim, da danes v veliki meri ne moremo govoriti o kolektivnem delu MLO-ja. Iz tega izhaja, da kljub temu, da se sklepi sprejemajo ljudski odborniki predhodno ne preštudiramo in ne predelamo ter se ne zanimamo za material, ki se na zasedanjih diskutira in se sprejema sklepi. Večji del ljudskih odbornikov sodeluje v raznih svetih in komisijah. Ker podrobneje nismo seznanjeni s problemi nam delo MLO-ja ni dovolj poznano. Smatram, da bi bilo nujno potrebno, da poživimo delo kluba ljudskih odbornikov. Na ta način bi se pred sejami seznanili s stvarmi, ~~Maxtaxnašinx~~ katere bi imeli čas prediskutirati in potem na zasedanju za večjo trdnostjo na sejah odločali. Na sejah ljudskih odbornikov bi se tudi seznanili s stvarmi, ki zanimajo volilce. Kadar mi iščemo informacije se obračamo na načelnike, kar pa je večkrat težko, ker mi delamo drugod in nimamo časa na MLO čakati.

Več zanimanja ljudskih odbornikov bi bilo potrebno tudi v tem, da bomo dejansko pred svojimi volilci bolj nastopali kot smo doslej. Jaz gledam vlogo ljudskega odbornika kot najbolj odgovorno delo.

Kar se tiče ostalih stvari mislim, da so bile na današnjem zasedanju tako za nazaj kot za naprej zelo jasno postavljene. Naša osnovna naloga pa je, da se mobiliziramo za bodoče, da bo uspeh MLO-ja zagotovljen, katerega pa smo že dosegli s to zmago nad ostanki birokratizma, ker so se naše sile, da so posegle v vse nepravilnosti in krenile naprej.

Članek, kateri je bil v Borbi se mi zdi zelo umešten, ker vem, da so morda tudi kake nepravilnosti drugje in da bo ta primer v Ljubljani služil za moralno oporo. Nam pa bodo veliko merilo politične sile, da bomo vse nepravilnosti hitro ^{odpravili} odpravili in odstranjevali vse napake.

A v š i č Jaka

K pripombi tovariša Urbančiča bi dodal, da bi bilo dobro, da bi tovariš tajnik, ki je zadolžen za seje skrbel tudi za pridobivanje materiala iz posameznih svetov in tajništev ter razne pripombe od zborov volilcev. V tajništvu naj bi se organiziralo na ta način, da bi ljudski odborniki prejeli ta material katerega bi lahko študirali doma.

D e r m a s t j a M a r a

Jaz bi poskušala odgovoriti na posamezna vprašanja.

Tovariš Avšič je omenil, da je 100 milijonov ostalo na črnih fondih. Jaz bi pojasnila, da je teh 100 milijonov bilo prenešenih po odloku mestne skupščine na fond investicij. Vsi dohodki, kot viški iz gospodarstva se stekajo v ta sklad. Torej teh 100 milijonov ni šlo v proračun.

Tovariš Vipotnik je postavil vprašanje kontakta s proizvajalci. Mi smo se dogovorili, da bi na vse seje gospodarskega sveta povabili tudi tovariša iz zbora proizvajalcev ter smo to prakso tudi začeli. Mi bomo obvestili predsednika zbora proizvajalcev, kateri ima dolžnost, da obvesti člana, ki se bo udeležil naših sej gospodarskega sveta.

Kar se tiče družbenega prispevka povem, da so to zaostanki lanskega leta na akumulaciji, socialnih dajatvah in na prometnem davku. To se mora normalno odvajati in ni treba čakati na odobritev završnih računov.

Postavljeno je bilo vprašanje kako je z investicijskimi deli pri Figovcu. Mi smo dali narediti detajlno analizo ker teh podatkov na MLO-ju ni.

Podala bi vam poročilo kako je s to investicijo. Mestni ljudski odbor je po svoji odgovornih organih v jeseni leta 1951 sklenil, da se adaptira lokal, kjer je bil podrt Figovec. Prvotno je bila zadolžena slaščičarna Volga, da skrbi in nadzoruje adaptacije. Račune pa naj predlože MLO-ju. To jim je bilo sporočeno v obliki dopisa. Dne 20. XII. 1952 pa je bila ta zadolžitev prenešana iz slaščičarne Volge na neko gostinsko podjetje v Šentvidu. Isto tako so bili obveščeni s kratkim dopisom, katerega je podpisal tovariš Štefan, da vodijo nadzor nad adaptiranjem tega objekta. Šele 11. septembra 1952 pa je bila sklenjena pogodba s podjetjem Remont za izvršitev teh adaptacijskih del. Podjetje pa je navedlo težkoče, da je še v marcu tam stanovala neka stranka ter se je šele po njeni izselitvi začelo s polnim delom. Po prvotnem proračunu je bilo predvideno, da bodo znašali stroški 11,263.000 dinarjev. V tem proračunu pa niso bili predvideni stroški za mehansko opremo in razne dele inštalacij. Mi smo klicali tovariše iz Podgore, kateri pa so samo povedali, da oni delo samo nadzorujejo, zbirajo račune ter jih predlagajo

plačilo. Odnos še do danes ni rešen ali je to podjetje investitor ali ne. Ker podjetje še ni bilo registrirano ni moglo dobiti kredita od banke. Predvideno je, da bo z adaptacijskimi deli končano dokonca avgusta. Prvoten proračun v znesku 11,263.000 ni zadosten in imajo še veliko neplačanih računov. Mi smo zahtevali, da prinesejo vso dokumentacijo in končni proračun koliko bo objekt stal. Dalje smo zahtevali, daprideje s predlogom za ustanovitev ter s predlogom za direktorja. Pri tem objektu se vidi, da ni bilo nobenega sistema in nobenega reda.

Kar se tiče adaptacije hotela Turist bi pripomnila, da je bila ta adaptacija di diskutirana na eni seji Gospodarskega sveta. Proračun je bil predviden 36,978.000 dinarjev. Po tem proračunu niso predvidena finančna sredstva za plačilo opreme iz uvoza. Upravnica tega podjetja je izjavila, da je dobila nalog od tovariša Štefana, da lahko vrši nakup potrebnih aparatov, ker ta proračun ni samo za gradbeno dela. Tako so pričeli z nakupom raznih aparatov, ki so res nujno potrebni. Ta proračun je bil izdelan leta 1951 ko je bil še v veljavi plan I. Kasneje pa so se cene materiala ^{pro} povišale. Če se prenese 36,000.000 na cene plana II, vidimo, da/račun ni prekoračen. Skupaj je torej Turist hotel prejel do sedaj že okrog 70 milijonov dinarjev. Sedaj pa smo poklicali upravnico tega podjetja in ji povedali, da je dotacija MLO-ja dokčana. Za sredstva, ki pa so še potrebna za dokončanje je treba predložiti končni proračun in zaprositi za posojilo. Narodna banka je zahtevala kreditno zmožnost tega podjetja. Komisija je dalje ugotovila, da je podjetje dobro stoječe ter, da je kreditno sposobno.

Na vprašanje tovariša Sitarja kako je s sopodpisniki računov pri Mestni hranilnici pripomnim, da jih doslej nismo mogli ugotoviti. Tov. Krese naj sam to pove.

Tudi glede gradnje šol bi pojasnila tov. Sitarju kateri je omenil, da gradnja šol počasi napredujejo, da tu ni vprašanje denarja ampak vprašanje načrtov.

Kar se tiče investicij Slona in Mercedesa ne bi mogla danes še odgovoriti.

in predlagajo v plačilo.

M o d i c dr. Heli

Zahvalim se tovarišem diskutantom za nadalnje in konkretne pobude, ki so jih iznesli in nam s tem pokažejo konkretno pot k našemu bodočemu delu. Predvsem je važno vprašanje ki smo gapremalo obravnavali. To je vprašanje kritike v javnosti. To mi je namreč padlo v oči predvsem z ozirom na dezinformacijo, ki se je vršila tukaj. Napram naši javnosti so naši ljudski odborniki vsled napačnega dajanja podatkov prišli sami v težek položaj, to pa vsled tega, ker niso razpolagali z jasnimi konkretnimi in zanesljivimi podatki. S temi nepravilnimi podatki je napravljena velika škoda v tem, da je zginilo zaupanje ne samo v delo oblastnih organov, ampak tudi v delo političnih organizacij. Druga stvar, ki je posebno težka vsled napačnega informiranja v javnosti je v tem, da v kritiki, ki so se pojavljale nismo mogli ločiti, kaj je pozitivna in kaj je negativna kritika. Tereni se niso mogli zadovoljiti s takimi podatki, ker so na eni strani slišali tako, na drugi strani pa drugače. Tako se pojavlja nezadovoljstvo, izražajo se nergaštva in negativen odnos do oblasti. Pri takem stanju je vsekakor to razumljivo. Če bomo prihajali s poštenimi, zanesljivimi in točnimi podatki pred ljudi, bomo vedeli kdo je vodil pozitivno kritiko t.j. kdo je pomagal razvoju socializma. Vedeli pa tudi bomo kdo kritizira zaradi tega, ker hoče škodovati.

V zvezi s tem se pojavlja vprašanje kako bi ljudski odborniki prihajali do zanesljivih podatkov. Mi smo v zadnjem času že razmišljali o vprašanju organizacije dajanja teh podatkov. Mislili smo, da bi zbiral te podatke neki določen odbornik, ki ima stike z Mestnim ljudskim odborom, ali pa, da bi v tajništvu samem organizirali zbiranje takih podatkov, ali pa da bi se formirala komisija, ki bi po raznih linijah zbiralala potrebne podatke. Postavljeno je bilo tudi vprašanje, da bi te podatke zbiralala inšpekcijska služba, kateri mislim, da bi lahko dali najbolj točne podatke. O tem vprašanju bomo še razpravljali in bomo skušali čimpreje priti naprej.

Končno se zhvalim za politično pomoč, ki nam jo nudijo politične organizacije in predvsem smatram, da bi bilo pravilno, dati konkretne podatke. Tako smo slišali danes koliko investicij odpade na glavo prebivalca v Sloveniji in koliko v Srbiji.

Večkrat se je govorilo tudi, da se v drugih republikah za kulturne potrebe mnogo gradi. Bil sem v Makedoniji ter sem videl, da se tam veliko gradi, dasiravno pri nas nisem imel tega vtisa. Bistvo v tem je, da pride pri nas osnovnega in srednjega šolstva več na glavo prebivalstva kot v Makedoniji in Črni gori, čeprav so tam potrebe zelo velike.

Obljubljam s tega mesta, da bomo političnim organizacijam pri njihovem delu pomagal s tem, da ne bom z netočnimi podatki njihovega dela postavljaj v neugoden položaj.

Z u p e t Avgust

Pripomnil bi v zvezi s Štefanom in Kresetom, da bi bilo za želeti, da tov. Pečarič poskrbi, da bi stvari v kolikor niso na sodišču res tja prišle.

Modic dr. Heli

Predlagal bi, da glasujemo o vseh predlogih skupaj in da se prededstvo pobriga, da se ti sklepi v praksi sprovedejo.

Predlog da na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Predsednik3. SPREMEMBE KOMISIJ

Predloge komisije za izvolitve in imenovanja obrazloži poročevalec komisije za izvolitve in imenovanja **U r b a n č i č** Marjan:

Tov.predsednik dr.Heli Modic je bil predsednik dveh komisij in sicer Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja in Komisije za sestavo štatuta MLO.Zato predlagam, da se za predsednika Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja imenuje tov. **R e p i n c a** Ivana.

Predsedujoči da predlog za imenovanja tov.Repinca Ivana za predsednika Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Za predsednika Komisije za izdelavo statuta MLO predlaga dr. D e r m a s t j a Marjana.

Predsedujoči da predlog za predsednika komisije za izdelavo statuta MLO na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Za predsednika Komisije za družbeni plan in proračun je bil imenovan dr. D e r m a s t j a Marjan. Ker pa je navedeni podal na prejšnji seji ostavko, predlagam mesto njega tov. K o b l a r Franceta.

Predsedujoči da predlog za imenovanje za predsednika Komisije za družbeni plan in proračun in to tov. K o b l a r Franceta, na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Ker je tov. Rakar Iva, postala uslužbenec Tajništva za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, Navedena pa je bila član komisije Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko ter predlagam, da se mesto nje imenuje tov. K r a j - g e r Olga.

K r a j g e r Olga

Prosim, da bi se me razrešilo predsednika disciplinskega sodišča. Ne nasprotujem za imenovanje za člana Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, ker se imela namen že sama se povabiti na seje, ker me to delo zanima.

Predlagam, da se me na prihodnji seji razreši kot predsednika disciplinskega sodišča, isto tako pa naj se izpopolni tudi disciplinsko sodišče.

Predsedujoči da predlog za imenovanje tov. Krajger Olge za člana Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, kakor tudi v zvezi z izpremembami v disciplinski komisiji, kar se naj obravnava na prihodnji seji, na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Nadalje pripomnim, da je tov. Vodopivec Vlado, kateri je bil imenovan za predsednika Sveta za notranje zadeve, prosil, da se ga te dolžnosti razreši, vsled tega, ker je prevzel mesto sekretarja Sveta za notranje zadeve. Komisija je o tem razpravljala, vendar se ni zredinila in ni prišla do enotnega stališča, ker smatra, da je razrešitev neumestna. Zato prenašam prošnjo tov. Vodopivec Vlada na celotni mestni zbor in zbor proizvajalec

K r i v i c Vladimir

Dobro bi bilo, da bi slišali razloge v zvezi s razrešitvijo predsednika Sveta za notranje zadeve tov. Vodopivec Vlada. Jaz bi predlagal, da bi imenovali za predsednika tega Sveta tov. Bovecna, ker bo te po se lažje vršil, ker je manj obremenjen.

Dr. Dermastja Marjan

Mnenja sem, da se ostavka Vodopivec Vlada ne sprejme. V istem položaju se nahaja tudi tov. ing. Tepina Marjan in mislim da je on sekretar bolj kompliciranega sekretarijata in mu ne pade niti na misel, da bi podal ostavko.

K r i v i c Vladimir

Mislim, da je potrebno, da se mi zavedamo, da vsak ki posle sprejema, mora iste tudi v redu izvrševati. Če smatra kdo, da posla ne more izvršiti, naj ga raje ne sprejme, ker nima smisla, da ima nekdo 15 funkcij, katere pa ne more izvrševati.

Tovariša Vodopivca poznam kot vestnega človeka, kateri se ne bi izogibal in otresal tega posla, če bi ga zmogel. Vsak posel je vedno v redu vršil. Sekretariat za notranje zadeve ne smatram za manj kompliciran, kot je Sekretariat za gospodarstvo.

Ker ni tov. Vodopivca. Vlada danes navzočega, kakor tudi ne tov. Bovcna predlagam, da se zadeva obravnava na prihodnji seji.

Predsedujoči da predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Tovariš Urbančič nadalje predlaga, da se razreši dolžnosti stalnega sodnika pri Okrajnem sodišču v Ljubljani tov. Dobrajc Albin radi izvolitve za sodnika pri Okrožnem sodišču v Celju.

Predsedujoči da predlog, da se razreši tov. Dobrajc Albin dolžnosti stalnega sodnika pri Okrajnem sodišču v Ljubljani na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Predlagam, da se razreši kot upravnik podjetja "Dietično-diabetične menze" tov. Oblak Alojzij.

Tov. Oblak Alojz se razrešuje dolžnosti upravnika menze na predlog Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko MLO v zvezi z nerednostmi, ki jih je odkrila posebna v to svrho imenovana komisija, ki je podala poročilo o tem poslovanju in na podlagi katerega je bil imenovan auspendiran in odstranjen iz službe.

Predlagam, da se postavi za upravnika podjetja "Dietično-diabetične menze" tov. Reich Ljudmila. Rojena je 28. 10. 1894 v Domžalah. Ima 8 razredov osnovne šole in enoletni trg. tečaj. V prejšnji Jugoslaviji je službovala nekaj časa v trgovini kot prodajalka, vodja podružnice, nato pa je ustanovila lastno galanterijsko trgovino v Mariboru. Leta 1932 se je zaposlila v hotelu Metropol kot praktikantinja. Kasneje je imela v zakupu hotel "Zlatorog" v Kranjski gori. Vojna jo je zatekla v Dubrovniku kot najemnika manjšega-penziona, katerega je ob prihodu okupatorja opustila in se preselila na otok Lapak. Po osvoboditvi se je preselila v Ljubljano in bila vso dobo zaposlena v gostinstvu. Med drugimi je bila tudi upravnik menze Kontrolne komisije, Ministrstva za finance itd. Na vseh teh delovnih mestih se je izkazala kot skrbna in dobra gospodinja.

Predsedujoči da predlog, da se razreši kot upravnik podjetja "Dietično-diabetične menze" tov. Oblak Alojzij, na njegovo mesto pa se imenuje tov. Reich Ljudmila, na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Ker je bil dnevni red izčrpan, zaključil predsednik skupno sejo Mestnega zborain-zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana ob 20.30 uri.

Tajnik:
(Šivic Silvo)

Predsednik:
(dr. Modic Heli)

Overiteljja zapisnika:
Vrhunc Viljem, Kern Erna.